



Številka: 0600-43/2024/12

Datum: 20. 3. 2025

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) izdaja po državnem nadzorniku za varstvo osebnih podatkov Anžetu Novaku, na podlagi 2. in 8. člena Zakona o informacijskem pooblaščenču (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – Zusta-A, v nadaljevanju: ZInfP), 57., 58. in 77. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov, v nadaljevanju: Splošna uredba) ter 34. in 55. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22; v nadaljevanju: ZVOP-2), v postopku, ki ga je IP kot nadzorni organ vodil na podlagi prijave z dne 2. 10. 2024 (v nadaljevanju: prijava), ki jo je vložila ... (v nadaljevanju: prijaviteljica), zoper ... ki jo po pooblastilu zastopa ... (v nadaljevanju: nadzorovani upravljavec) v zadevi ugotovitve kršitve varstva osebnih podatkov, naslednjo

ODLOČBO:

1. Ugotovi se, da je nadzorovani upravljavec ..., kršil načelo zakonitosti po členu 5(1)(a) in 6(1) Splošne uredbe s tem, da je preusmerjal elektronsko pošto iz naslova ... na naslov
2. Razširitev zahtevka z dne 20. 12. 2024 na obravnavo zakonitosti hrambe osebnih podatkov prijaviteljice ... v arhivu elektronskih sporočil pri ..., se ne dovoli.
3. Ukrepi za vzpostavitev zakonitega stanja se nadzorovanemu upravljavcu ne odredijo.
4. Prijaviteljici ... se ne določi omejitve glede pregledovanja spisa zadeve, ki se vodi pri IP pod št. 0600-43/2024.
5. IP posebni stroški v tem postopku niso nastali, prijavitelj in nadzorovani upravljavec sama nosita svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

I. Dejansko stanje

1. Prijaviteljica je prijavo zoper nadzorovanega upravljavca vložila dne 2. 10. 2024. V prijavi je navedla, po prenehanju delovnega razmerja pri nadzorovanem upravljavcu dne 1. 4. 2022, ta kot njen delodajalec ni ukinil elektronskega naslova ... ter ga je nadalje uporabljal.
2. IP je v pisarni dne 4. 10. 2024, potrdil aktivnost elektronskega naslova (zapisnik št. 0600-43/2024/5 o preverjanju aktivnosti elektronskega naslova). Nato je s pozivom št. 0600-43/2024/6 z dne 7. 10. 2024 nadzorovanemu upravljavcu vročil zapisnik in prijavo ter ga pozval, da se glede zatrjevanih okoliščin in ugotovitev IP izjavi v 5 dneh.
3. V odgovoru z dne 14. 10. 2024 je nadzorovani upravljavec pojasnil, da je prijaviteljici delovno razmerje prenehalo dne 31. 3. 2022, da je prijaviteljica zanj opravljala bistveno storitev in sicer reševanje škodnih primerov oziroma posredovanje v zvezi s tem med strankami in zavarovalnicami. Navedel je, da je bila elektronska pošta, ki je prispela na njen službeni elektronski naslov: ... izjemno pomembna za njegovo poslovanje, zato je bila preusmerjena na elektronski naslov direktorja. Iz

naslova..., noben človek ni poslal izhodnega sporočila (poslana so bila le avtomatska izhodna sporočila). Dalje je nadzorovani upravljavec navedel, da je elektronski naslov ... prijaviteljica uporabljala tudi za svoj sekundarni oziroma preveritveni elektronski naslov za osebni elektronski naslov, kar naj bi dokazovalo, da se je zavedala, da je njen naslov ... še aktiven in da temu ni nasprotovala. Nadzorovani upravljavec je navedel tudi, da je bil motiv za prijavo IP maščevanje direktorju, s komer sta bila s prijaviteljico v zvezi ter da prijava ni bila storjena v paniki, kot navaja prijaviteljica.

4. Dalje nadzorovani upravljavec zavrača očitke, da je njen elektronski naslov uporabljal po koncu njene zaposlitve, kar izkazuje z ugotovitvami iz poročila izvajalca IT storitev za družbo ..., družbe ... z dne 9. 10. 2024, iz katerega izhaja, da po 30. 3. 2022 ni bilo poslanih nobenih e-poštnih sporočil, bodisi notranjim bodisi zunanjim osebam, s strani človeške osebe iz nabiralnika ... z e-naslovom Nadzorovani upravljavec je pojasnil, da so bila elektronska sporočila, ki so bila poslana iz e-naslova ... avtomatska sporočila, poslana do dne 28. 7. 2022, kot »obvestila o obdelavi sporočil«, ki jih je samodejno generiralo orodje za arhiviranje in poštni sistem Mailstore ob arhiviranju sporočil ter njihovi odstranitvi iz poštnega nabiralnika. Po pojasnilu nadzorovanega upravljavca, sistem Mailstore zaradi skladnostnih razlogov beleži vsa prejeta in odposlana sporočila znotraj skupine Nadzorovani upravljavec je tudi pojasnil, da se ta obvestila vedno ustvarijo, ko se začne samodejna arhivska funkcija, ki sporočilo premakne iz poštnega nabiralnika v orodje za arhiviranje in ga izbriše iz nabiralnika. Na ta način naj bi bil pošiljatelj seznanjen s tem, da je bilo sporočilo iz naslovnikovega nabiralnika izbrisano in da ga ni nihče prebral. Dalje nadzorovani upravljavec navaja, da po 28. 7. 2022, arhivska funkcija ni bila več izvajana in sistem ni več pošiljal nadaljnjih obvestil o obdelavi. Nadzorovani upravljavec je tudi pojasnil, da je bil poštni nabiralnik prijaviteljice izbrisan 3. 1. 2023, e-naslov .. pa je bil preusmerjen na ..., saj je na elektronski naslov ...še vedno prihajala poslovna komunikacija. Iz poročila izhaja tudi, da je bila preusmeritev izvedena na zahtevo direktorja.... Dne 8. 10. 2024 je bila preusmeritev ukinjena. Odtlej pošiljatelj elektronskih sporočil na elektronski naslov ... prejema sistemsko obvestilo skeniranega orodja ... o neveljavnem naslovniku (550 5.1.351 Oddaljeni strežnik je vrnil sporočilo: neznani naslovnik ali poštni nabiralnik nedosegljiv -> 554 5.7.1 <...>: Zavržen naslovnik: Neveljaven naslovnik), prejeto elektronsko sporočilo pa ni več posredovano na elektronski naslov....
5. IP je na podlagi prejetih pojasnil z bistvenimi ugotovitvami seznanil prijaviteljico in nadzorovenga upravljavca, ter ju pozval, da se do ugotovitev opredelita (Seznanitev z bistvenimi ugotovitvami v postopku pred izdajo odločbe, št. 0600-43/2024/8 – pravilno /9, z dne 19. 12. 2024, v nadaljevanju: bistvene ugotovitve). V seznanitvi z bistvenimi ugotovitvami je IP pojasnil, da je v skladu z 31. členom ZVOP-2 vezan na trditveno podlago in v tem okviru ugotavlja kršitev varstva osebnih podatkov prijaviteljice. O zahtevku prijaviteljice, ki se je nanašal na očitek nezakonite obdelave osebnih podatkov, s tem ko je nadzorovani upravljavec preusmeril elektronsko pošto iz naslova ... na naslov..., je IP v zaključil, da nadzorovani upravljavec v skladu z načelom odgovornosti po členu 5(2) in 24 Splošne uredbe ni izkazal pravne podlage za izvedbo preusmeritve elektronske pošte. Zato je s tem kršil člen 5(1)(a) in 6(1) Splošne uredbe.
6. Nadzorovani upravljavec je v zvezi z izdanimi bistvenimi ugotovitvami podal odgovor z dne 20.12.2024, kjer je navedel, da IP ni ustrezno upošteval specifičnega dela prijaviteljice, ki se je ukvarjala z odškodninskimi zahtevki iz zavarovalniških pogodb. Dalje je navedel, da je pri obravnavi teh zahtevkov ključna hitrost, zato je s preusmeritvijo elektronske pošte nadzorovani upravljavec preprečeval premoženjsko škodo za svoje stranke. Prav tako naj bi nadzorovani upravljavec razpolagal s »konkludentnim soglasjem« prijaviteljice za izvedbo preusmeritve, ker da naj bi se zavedala obstoja e-naslova ... tudi po prenehanju njene zaposlitve, kar dokazuje s tem, da je prijaviteljica uporabljala e-naslov ... za preveritveni e-naslov v svojem osebem elektronskem predalu.
7. Na bistvene ugotovitve je svoj odgovor podala tudi prijaviteljica v dopisu z dne 20.12.2024, v katerem je navedla, da se do dne vložitve prijave dne 2.10.2024 ni zavedala, da je elektronski naslov

... še aktiven in da pošto na ta naslov prejema Navedla je tudi, da do tega elektronskega naslova ni imela dostopa in da če ga je imela nastavljenega kot drugi ključ, pa se tega ni zavedala oziroma je to pozabila. Tem navedbam naj bi pritrjevala tudi komunikacija po elektronski pošti z ..., ki jo je priložila. Poudarila je, da je prijavo podala iz strahu in da je od nadzorovanega upravljavca zahtevala tudi izbris vseh njenih slik povezanih z družbo Dodala je, da je prepričana, da nadzorovani upravljavec hrani tudi ves arhiv njene elektronske pošte in da osebno meni, da bi se morala njena elektronska sporočila izbrisati in da naj se preveri tudi to.

II. Predhodni preizkus in obseg nadzora

Splošno

8. Na podlagi prvega odstavka 31. člena ZVOP-2, v primeru prijave prijavitelja s posebnim položajem nadzorni organ uvede postopek nadzora, ko prijava vsebuje sestavine, kot jih za vlogo določa zakon, ki ureja splošni upravni postopek, ter navedbo upravljavca ali obdelovalca in navedbo kršitev pri obdelavi ali varnosti njegovih osebnih podatkov, iz katerih izhaja kršitev predpisov iz prejšnjega člena. Prijavitelj mora navesti ravnanje upravljavca ali obdelovalca, ki (če se izkaže za resnično v ugotovitvenem postopku pred IP) pomeni kršitev predpisov, s čimer je kršitelj posegel v pravico do varstva osebnih podatkov prijavitelja.

Glede nezakonite preusmeritve

9. V predhodnem preizkusu vloge je IP ugotovil, da vloga z dne 2.10.2024 vsebuje kar je potrebno, da se lahko obravnava, zlasti tudi navedbo nadzorovanega upravljavca in opredelitev očitane kršitve, ki pomeni kršitev predpisov. Očitana kršitev se nanaša na uporabo elektronskega naslova ... z namenom preusmeritve elektronske pošte, brez pravne podlage.
10. IP ugotavlja, da je nadzorovani upravljavec (nekdanji delodajalec) upravljavec elektronskega naslova..., ki ga je dodelil prijaviteljici v času, ko je bila še zaposlena za namen službenega komuniciranja, elektronski naslov... pa predstavlja osebni podatek prijaviteljice, saj gre pri njem za informacijo v zvezi s prijaviteljico kot določljivo posameznico. Hramba in uporaba elektronskega naslova pomeni avtomatizirano obdelavo osebnih podatkov v smislu člena 2 Splošne uredbe in zato mora pri teh dejavnostih obdelave upravljavec izpolniti pogoje varstva po predpisih, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, vključno z zakonitostjo obdelave (obdelava pod pogoji iz člena 6(1) Splošne uredbe¹).
11. IP ugotavlja, da se »uporaba« elektronskega naslova lahko nanaša na kakršnokoli obliko obdelave tega podatka, vključno z vključitvijo preusmeritve elektronske pošte na drug elektronski naslov. Za vsako takšno obdelavo mora upravljavec najprej izkazati ustrezno pravno podlago in zagotoviti druge pogoje skladnosti obdelave osebnih podatkov (ustrezno informiranje, zagotovitev najkrajšega časa hrambe, itd.).
12. Postopek na zahtevo prijavitelja s posebnim položajem je namenjen ugotovitvi zatrjevane kršitve v trenutku vložitve prijave in odpravi nepravilnosti oziroma vzpostavitvi zakonitega stanja. V tem obsegu IP izvaja tudi ugotovitveni postopek v obravnavani zadevi.

¹ V skladu s členom 6(1) Splošne uredbe je obdelava zakonita le in kolikor je izpolnjen vsaj eden od naslednjih pogojev: (a) posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, je privolil v obdelavo njegovih osebnih podatkov v enega ali več določenih namenov; (b) obdelava je potrebna za izvajanje pogodbe, katere pogodbeni stranka je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali za izvajanje ukrepov na zahtevo takega posameznika pred sklenitvijo pogodbe; (c) obdelava je potrebna za izpolnitev zakonske obveznosti, ki velja za upravljavca; (d) obdelava je potrebna za zaščito življenjskih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali druge fizične osebe; (e) obdelava je potrebna za opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljavcu; (f) obdelava je potrebna zaradi zakonitih interesov, za katere si prizadeva upravljavec ali tretja oseba, razen kadar nad takimi interesi prevladajo interesi ali temeljne pravice in svoboščine posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ki zahtevajo varstvo osebnih podatkov, zlasti kadar je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, otrok.

13. IP ugotavlja, da se očitana kršitev z dne 2.10.2024 v obravnavani zadevi nanaša na nezakonito obdelavo osebnih podatkov, s tem da je nadzorovani upravljavec preusmeril elektronsko pošto iz naslova... na naslov V tem obsegu je IP izvedel tudi vsebinsko presojo (v nadaljevanju).

Glede nezakonite hrambe predala elektronskih sporočil

14. V odgovoru na bistvene ugotovitve z dne 20.12.2024 je prijaviteljica med drugim navedla, da je prepričana, da nadzorovani upravljavec hrani tudi ves arhiv njene elektronske pošte in da osebno meni, da bi se morala njena elektronska sporočila izbrisati in da naj se preveri tudi to.
15. Navedena navedba prijaviteljice v dopisu z dne 20.12.2024 pomeni razširitev prvotnega zahtevka iz njene prijave z dne 2.10.2024. Na podlagi 133. člena ZUP, ko je postopek uveden, lahko stranka do izdaje odločbe na prvi stopnji razširi ali spremeni postavljeni zahtevek ne glede na to, ali ima razširjeni oziroma spremenjeni zahtevek isto pravno podlago ali ne, če se tak zahtevek opira na iste bistvene sestavine dejanskega stanja in, če je organ pristojen za njegovo reševanje. Če organ, ki vodi postopek, ne dovoli razširitve ali spremembe zahtevka, izda o tem sklep. Zoper tak sklep je dovoljena pritožba.
16. IP ugotavlja, da je za presojo zakonitosti hrambe celotnega arhiva elektronske pošte, ki jo domnevno hrani nadzorovani upravljavec (na kar se nanaša razširitev zahtevka), treba ugotoviti bistveno drugačno dejansko stanje, kot za zakonitost uporabe oziroma preusmeritve elektronske pošte (na kar se nanaša prvotni zahtevek prijaviteljice). Pri ugotavljanju okoliščin zakonitosti hrambe elektronskih sporočil v morebitnem arhivu je treba najprej opredeliti vrste osebnih podatkov, količino podatkov, čas njihove pridobitve, ipd. in v nadaljevanju ugotavljati zakonitost hrambe teh podatkov v sedanjem času (zlasti je pri tem treba tehtati interes delodajalca, da ohrani podatke in poslovno komunikacijo, ki je bila izvedena v času, ko je bila prijaviteljica zaposlena proti interesu prijaviteljice, da se njene podatke izbriše). Pri preusmeritvi elektronske pošte, na kar se nanaša osnovni zahtevek, pa gre za popolnoma drugačen obseg podatkov (le elektronski naslov) in drugačno obdelavo podatkov (preusmeritev elektronske pošte), ki je izvedena za povsem drug namen (ne zaradi ohranitve podatkov in poslovne komunikacije v arhivu). Ker se torej razširjeni zahtevek prijaviteljice ne opira na iste bistvene sestavine dejanskega stanja, ampak bi moral IP za odločitev o razširjenem zahtevku ugotovljati povsem drugo dejansko stanje, je **IP odločil, da razširitve zahtevka v tem postopku ne dovoli**, kot izhaja iz Razširitev zahtevka z dne 20. 12. 2024 na obravnavo zakonitosti hrambe osebnih podatkov prijaviteljice ... v arhivu elektronskih sporočil pri ..., se ne dovoli.. točke izreka te odločbe.
17. Skladno z ZUP se o razširitvi zahtevka odloči s sklepom, zoper katerega je možna pritožba. Ker je zoper sklep določeno enako pravno varstvo, kot zoper odločbo, je IP glede razširitve zahtevka odločil v izreku te odločbe, saj s tem ni zmanjšana raven varstva stranke v upravnem postopku.
18. IP ob navedenem pripominja, da lahko prijaviteljica zahteva izbris njenih podatkov iz arhiva njenih elektronskih sporočil pod pogoji iz člena 17 Splošne uredbe neposredno od upravljavca njenih osebnih podatkov. Zoper odgovor ali neodzivnost upravljavca ima možnost pravnega varstva s prijavo pri IP. IP v takšnem postopku (po predhodnem postopku v zvezi z uveljavljanjem pravic pri upravljavcu), ugotavlja upravičenost prijavitelja do izbrisa v skladu s členom 17 Splošne uredbe.

III. Vsebinska odločitev IP

19. Prijava je utemeljena.
20. V vsebinsko presojo je IP prevzel očitek, da je nadzorovani upravljavec v trenutku vložitve prijave dne 2. 10. 2024 nezakonito obdeloval elektronski naslov prijaviteljice... s tem, da je omogočal preusmeritev elektronske pošte na naslov direktorja Za opredelitev do tega je ključno odgovoriti, ali so za takšno obdelavo osebnih podatkov izpolnjeni pogoji iz člena 6(1) Splošne uredbe.

21. V skladu s členom 5(2) in 24 Splošne uredbe je upravljavec dolžan izkazati skladnost obdelave osebnih podatkov.
22. Iz pojasnil nadzorovanega upravljavca z dne 14.10.2024, ki jih IP upošteva v skladu z načelom odgovornosti iz člena 5(2) in 24 Splošne uredbe, izhaja, da je pred vložitvijo prijave (dne 3. 1. 2023) nadzorovani upravljavec vzpostavil preusmeritev elektronske pošte iz naslova ... v predal elektronske pošte njegovega direktorja To izjavlja nadzorovani upravljavec v odgovorih na pozive IP, hkrati pa to potrjuje tudi poročilo izvajalca IT storitev, ... z dne 9. 10. 2024. To dejansko stanje med strankami ni sporno.
23. Sporen je obstoj pravne podlage za takšno obdelavo osebnih podatkov, ki mora skladno s členom 6(1) Splošne uredbe temeljiti na eni od šestih dopustnih pravnih podlag.
24. Nadzorovani upravljavec je v odgovoru z dne 20.12.2024, ki ga IP upošteva v skladu z načelom odgovornosti iz člena 5(2) in 24 Splošne uredbe, navedel, da naj bi za preusmeritev obstajalo »konkludentno soglasje« prijaviteljice in da naj bi se s preusmeritvijo »preprečevala večja premoženjska škoda njegovih strank«.
25. Nadzorovani upravljavec se pri utemeljitvi zakonitosti ni skliceval na določeno pravno podlago v skladu s členom 6(1) Splošne uredbe, ne glede na to, da je bil na to izrecno pozvan že v dopisu št. 0600-43/2024/6 (tč. 7 poziva) in tudi izrecno opozorjen na to v 13. odstavku bistvenih ugotovitev. Glede na navedeno IP lahko zgolj ugiba na katero podlago skladno s členom 6(1) se sklicuje nadzorovani upravljavec, ko utemeljuje, da se je prijaviteljica zavedala obdelave oziroma je s tem »konkludentno soglašala«, ker je imela vzpostavljen naslov ... kot sekundarni naslov svojega osebnega elektronskega naslova.
26. Kolikor je nadzorovani upravljavec s tem utemeljeval pravno podlago v skladu s členom 6(1)(a) Splošne uredbe - PRIVOLITEV, bi moral izkazati, da je prijaviteljica v takšno obdelavo (preusmeritev njene elektronske pošte na naslov direktorja) prostovoljno, specifično, informirano in nedvoumno privolila oziroma da ta njena privolitev vsebuje vse elemente privolitve, kot so opredeljeni v 11. točki 4. člena Splošne uredbe. Domnevanje privolitve na podlagi posrednih okoliščin (da naj bi se prijaviteljica zavedala, da je elektronski naslov ... obstajal, ker ga je imela nastavljenega za sekundarni elektronski naslov) ne utemeljuje nedvoumnosti privolitve, ki zahteva, da mora posameznik z aktivnim ravnanjem izkazati voljo za določeno obdelavo njegovih osebnih podatkov. Morebitno zavedanje o obstoju oziroma aktivnosti elektronskega naslova pa tudi ne utemeljuje vedenja o tem, da je bila vključena preusmeritev (privolitev torej ni bila informirana). Pogojev zakonitosti skladno s členom 6(1)(a) in glede privolitve dodatno tudi skladno s prvim podstavkom 7. člena Splošne uredbe nadzorovani upravljavec v obravnavanih okoliščinah torej ni izkazal.
27. Dalje, iz navedb nadzorovanega upravljavca tudi ni jasno, katere elemente zakonitosti obdelave v skladu s členom 6(1) Splošne uredbe utemeljuje, ko se sklicuje na to, da je s preusmeritvijo preprečeval večjo premoženjsko škodo za stranke. Nadzorovani upravljavec v nadaljevanju svojega dopisa sicer izpostavlja navedbo iz povzetka Smernic Evropskega odbora za varstvo osebnih podatkov, št. 1/2024, v nad. Smernice,² ki se nanašajo na pravno podlago zakoniti interes po členu 6(1)(f) Splošne uredbe, vendar potrebnih elementov za utemeljitev zakonitega interesa za obravnavano obdelavo ne utemeljuje.
28. Smernice opredeljujejo pogoje zakonitosti obdelave v skladu s členom 6(1)(f) Splošne uredbe. Za utrditev zakonitosti te pravne podlage, pa bi nadzorovani upravljavec moral izkazati, da obdelava prestane tri stopnje tehtanja zakonitega interesa (zakonitost/dopustnost namena, nujnost oz. potrebnost in sorazmernost glede na poseg v pravice in svoboščine posameznika). Utemeljitev po teh merilih pa nadzorovani upravljavec ni podal. IP ob tem ugotavlja, da je v obravnavani zadevi obdelava vprašljiva že po prvi stopnji testa, ki zahteva, da mora biti obdelava v zakonitem interesu

² https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2024/guidelines-12024-processing-personal-data-based_en

dopustna in ne v nasprotju s prisilnimi predpisi. Preusmeritev elektronske pošte namreč lahko pomeni tudi neupravičeno prestrezanje komunikacije in s tem kaznivo dejanje po 2. točki drugega odstavka 139. člena KZ-1³ oziroma kršitev zaupnosti komunikacij po petem odstavku 214. člena ZEKom-2.⁴

29. Poleg navedenega, obdelava v obravnavani zadevi ne izpolnjuje naslednjih stopenj tehtanja. Če je bil namen preusmeritve odvratanje nevarnosti nastanka premoženjske škode za stranke (kar omenja nadzorovani upravljavec), to ni potrebno oz. nujno, saj obstajajo druge učinkovite tehnične rešitve, ki brez poseganja v zasebnost nemudoma omogočajo posredovanje informacije o neuspeli pošiljki in s tem doseganje namena, na katerega se je skliceval nadzorovani upravljavec. Pri tem je v sodobnem komunikacijskem svetu povsem običajno in razumljivo, da ko prejemnik prejme takšno obvestilo o nedospeli pošiljki, ve da mora svoj zahtevek poslati na drug, delujoč naslov. Obstajajo pa tudi rešitve avtomatskega obveščanja o tem, da prejemnik ni prejel sporočila in da naj se pošiljatelj obrne na drug naslov, ki je lahko naveden v takšnem sporočilu, z vsebino pošiljanja pa se nihče ne seznanj. Rešitve preusmeritve pa tudi nadzorovani upravljavec očitno ni štel za nujno potrebno, saj je isti dan, kot je prejel poziv IP dne 8. 10. 2024 odpravil preusmeritev elektronske pošte, čeprav ga IP s tem pozivom ni pozival k takšnemu ravnanju.
30. Navsezadnje pa nadzorovani upravljavec v obravnavani zadevi tudi ne more utemeljiti tretjega testa tehtanja, ki vključuje opredelitev sorazmernosti obdelave ob upoštevanju pravic in svoboščine prijaviteljice. Pri tem zadnjem testu se upošteva zlasti tudi, da je posameznik o obdelavi ustrezno obveščen, vključno s pravico ugovarjati obdelavi, kar pa v obravnavani zadevi tudi ni bilo izkazano oziroma dokazi kažejo o nasprotnem.
31. IP zavrača tudi navedbe nadzorovanega upravljavca v zvezi s povzetkom Smernic, kjer izhajajo splošni primeri obdelave osebnih podatkov na podlagi zakonitega interesa. Ob tem IP poudarja, da gre pri povzetku Smernic zgolj za informativno gradivo, namenjeno ozaveščanju zavezancev in ne za zavezujočo prakso. Poleg navedenega tudi izpostavljeni primeri ne ustrezajo dejanskemu stanju v obravnavani zadevi. Nadzorovani upravljavec izpostavlja navedbo, da je lahko v zakonitem interesu »*pridobivanje informacij o osebi, ki je nekoga oškodovala, da se jo toži za odškodnino*«⁵ kar ni primer obdelave v obravnavani zadevi (nadzorovani upravljavec je namreč obdelal podatke nekdanje zaposlene in ne z namenom pridobitve povračila za škodo, ki naj bi mu jo ta oseba povzročila). Nadzorovani upravljavec izpostavlja tudi, da je obdelava lahko v zakonitem interesu, kolikor gre za »*komercialni (tržni) namen*«,⁶ kar tudi ne ustreza obdelavi v obravnavani zadevi, saj se primer nanaša na določene oblike neposrednega trženja v smislu uvodne določbe 47 Splošne uredbe.
32. Druge navedbe, ki bi kazale na obstoj druge pravne podlage v skladu s členom 6(1) Splošne uredbe in bi jih IP lahko upošteval, iz odgovorov nadzorovanega upravljavca in okoliščin obravnavane zadeve ne izhajajo. Nadzorovani upravljavec torej v skladu z načelom odgovornosti ni izkazal zakonitosti preusmeritve elektronske pošte prijaviteljice.
33. IP zaključuje, da je nadzorovani upravljavec v času vložitve prijave kršil načelo zakonitosti s tem, da je preusmerjal elektronsko pošto iz naslova ... na naslov ..., s čimer je nezakonito obdeloval

³ Z denarno kaznijo ali zaporom do enega leta se kaznuje, kdor se z uporabo tehničnih sredstev neupravičeno seznanj s sporočilom, ki se prenaša po telefonu ali s kakšnim drugim elektronskim komunikacijskim sredstvom.

⁴ Vse oblike nadzora oziroma prestrezanja komunikacij, ki jih izvajajo tretje osebe in te niso uporabniki, udeleženi v komunikaciji, kot so poslušanje, prestrezanje, snemanje, shranjevanje in posredovanje komunikacij iz prvega odstavka tega člena brez soglasja zadevnih uporabnikov, so prepovedane, razen če je to dovoljeno v skladu s prejšnjim odstavkom ali v skladu z 220. in 228. členom tega zakona oziroma če je taka oblika nadzora oziroma prestrezanja nujno potrebna za prenos sporočil (npr. telefaks sporočila, elektronska pošta, elektronski predali, glasovna pošta, storitev SMS).

⁵ »*obtaining the personal information of a person who damaged someone's property in order to sue that person for damages*«, https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-10/edpb_summary_202401_legitimateinterest_en.pdf

⁶ »*Commercial interest*«, prav tam.

osebne podatke ... in s tem kršil člen 5(1)(a) in 6(1) Splošne uredbe, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

34. Ker iz odgovora nadzorovanega upravljavca izhaja, da je preusmeritev elektronske pošte dne 8.10.2024 ukinil in da odtlej pošiljatelji na naslov ... prejemajo obvestilo o neuspehi dostavi sporočila, IP ocenjuje, da dodatnih ukrepov za vzpostavitev zakonitega stanja nadzorovanemu upravljavcu ni potrebno odrediti. Zato je IP odločil, kot izhaja iz Ukrepi za vzpostavitev zakonitega stanja se nadzorovanemu upravljavcu ne odredijo.. točke izreka te odločbe.
35. Iz vsebine spisovne dokumentacije ne izhajajo varovani osebni podatki tretjih oseb, tajni podatki ali drugi varovani podatki, zaradi česar bi bilo utemeljeno prijavitelju omejiti dostop do spisovne dokumentacije, zato se ta ne odredi, kot izhaja iz 4. točke izreka te odločbe.

IV. Stroški in taksa

36. Posebni stroški v tem nadzornem postopku niso nastali (IP posebni stroški v tem postopku niso nastali, prijavitelj in nadzorovani upravljavec sama nosita svoje stroške postopka.. točka izreka odločbe). Prijavitelj in upravljavec nosita svoje stroške, ki so jima morebiti nastali zaradi postopka (drugi odstavek 30. člena ZVOP-2).
37. Ker je skladno z določbo člena 57(3) Splošne uredbe opravljanje nalog vsakega nadzornega organa (vključno z obravnavo prijav, ki jih vloži prijavitelj, na katerega se nanašajo osebni podatki po točki (f) člena 57(1) Splošne uredbe) za posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, brezplačno in ker nadzorni organ na podlagi drugega odstavka 55. člena ZVOP-2 pristojnosti in naloge iz prvega odstavka 55. člena ZVOP-2, med katere sodi tudi odločanje v postopkih prijav prijaviteljev s posebnim položajem, izvaja brezplačno, je ne glede na določbe Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO; ZUT) takse prosta tudi ta odločba.

V. Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, pač pa je dopustna tožba, ki se vloži v 30 dneh po prejemu te odločbe na Upravno sodišče v Ljubljani, Fajfarjeva 33, Ljubljana, pisno neposredno pri navedenem sodišču ali priporočeno po pošti ali ustno na zapisnik. Če je tožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je prispela pravočasno, če je bila oddana na pošto zadnji dan roka za vložitev tožbe. Tožba z morebitnimi prilogami se vloži najmanj v treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvorniku ali prepisu ter plačati sodno takso.

Anže Novak

Državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov